



Justitiedepartementet
103 33 Stockholm

Lagrådsremissen En ny kustbevakningslag

Allmänt

Kustbevakningen föreslås få utökade befogenheter och då i synnerhet om ordningshållning till sjöss och i skärgården. Tullverket anser att detta förslag är positivt då Kustbevakningen har en naturlig närvaro till sjöss och i skärgården. Det är ett mycket bra komplement till Polismyndigheten som inte har samma kapacitet att övervaka ordningen till sjöss och i skärgården. Förslaget är dock mycket omfattande med flera verksamhetsområden än tidigare. Med den kapacitet som Kustbevakningen har framstår det som problematiskt för Kustbevakningen att klara av alla de nya befogenheterna med samtidigt upprätthållande av nuvarande uppgifter.

Tullverket anser att det är positivt att samla Kustbevakningens befogenheter i en lag och inte som nu i flera olika lagar och förordningar, vilket gör det hela mer komplext och svåröverskådligt.

Synpunkter på författningsförslagen

I promemorian föreslås att det ska införas strikt skadeståndsansvar även för person- eller sakskador som uppkommer genom våld, som utövas med stöd av 2 kap. 4 eller 6 § eller 6 kap. 3 § kustbevakningslagen (2018:000). Detta kommer bl.a. att avse sådana skador som uppkommer vid varukontroller eller annan kontrollverksamhet som Kustbevakningen bedriver enligt inregränslagen. Förslaget får konsekvensen att en sakskada som uppkommer vid en tullkontroll föranleder strikt ersättningsansvar om kontrollen utförts av en kustbevakningstjänsteman, men endast ansvar vid vållande enligt skadeståndslagen (1972:207), om kontrollen utförts av en tulltjänsteman. Tullverket anser inte att detta är en acceptabel skillnad.

Tullverket har strikt ansvar för sakskador som uppkommer i tullkontrollverksamheten. Men detta gäller endast i verksamhet enligt tullagen (2016:253), dvs. i tredjelandstrafiken. Om sådana skador uppkommer i Tullverkets verksamhet

enligt lagen (1996:701) om Tullverkets befogenheter vid Sveriges gräns mot ett annat land inom Europeiska unionen (inregränslagen) gäller inget strikt ansvar, utan culpaansvar.

Tullverket föreslår vad gäller förslaget till ändring av 8 § lagen (1998:714) om ersättning vid frihetsberövanden och andra tvångsmedel (LEF) att paragrafen i en snar framtid ändras så att den även omfattar våld som utövas med stöd av 7 eller 8 § inregränslagen. Med våld vid tillämpning av 7 och 8 §§ inregränslagen avses endast det våld i teknisk bemärkelse som det utgör att öppna lådor, väskor och paket etc. samt undersöka varor.

Tullverket har i yttrandet från den 1 juni 2006 över Inregränslagsutredningens betänkande Kontroll av varor vid inre gräns (SOU 2006:9) samt i yttrandet från den 3 oktober 2008 över betänkandet av utredningen om Kustbevakningens befogenheter (SOU 2008:55) anfört att det inte finns anledning till några skillnader i förutsättningarna för ersättningsskyldighet mellan tullagen och inregränslagen. Frågan har vid något tillfälle därefter berörts med Finansdepartementet men inte föranlett något initiativ till lagändring. Tullverket har svårt att förstå att frågan inte har kunnat tas med i beredningsunderlaget.

Ändringen i 2 kap. 12 § förslag till lag om ändring i körkortslagen (1998:488) ser Tullverket som mycket angelägen. Tullverket gjorde den 29 mars 2016 en hemställan om ändring av denna paragraf i körkortslagen.

Ärendets handläggning

I den slutliga handläggningen av ärendet har deltagit generaltulldirektören Therese Mattsson (beslutande), överdirektören Per Nilsson, chefsjuristen Charlotte Zackari och verksjuristen Karin Engstrand (föredragande).

TULLVERKET

Therese Mattsson

Karin Engstrand

Kopia till:

Fidep

Vls

Kom

BB